



**Fractie Water NATUURLijk
Waterschap Limburg**



aan het Dagelijks Bestuur van Waterschap Limburg
c.c. Algemeen Bestuur
van Water NATUURLijk – Terra Kremers
betreft Vragen ex art. 35 Nota Reikwijdte en Detailniveau (NRD) planMER
Stroomgebied Geul en de verdeling van restrisico's
d.d. 26 juni 2026

Geachte leden van het Dagelijks Bestuur,

Toelichting:

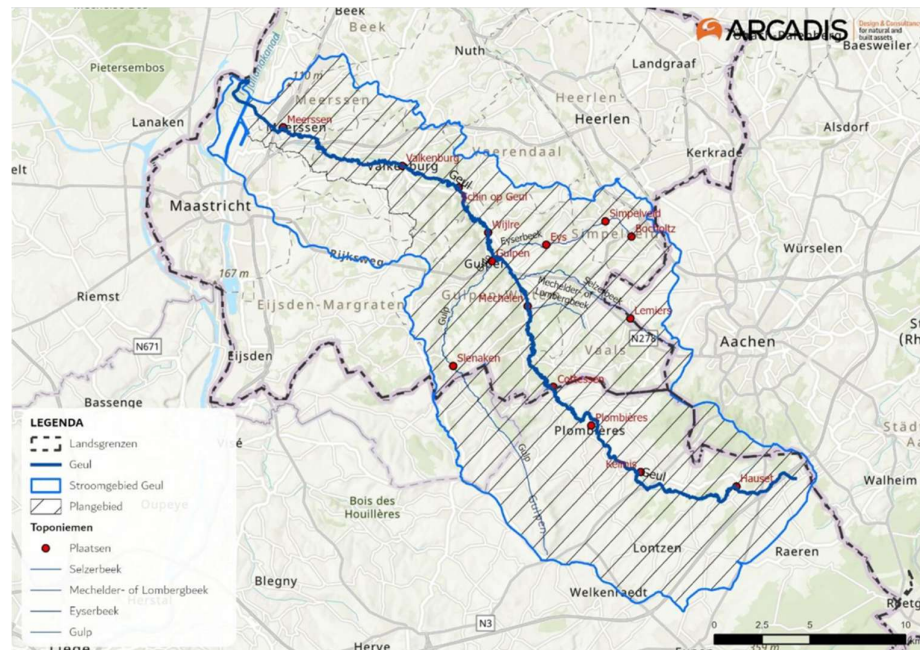
De fractie van Water NATUURLijk heeft met belangstelling kennisgenomen van de Nota Reikwijdte en Detailniveau (NRD) voor het planMER Stroomgebied Geul¹. Wij onderschrijven de expliciete keuze voor een integrale systeembenadering (vasthouden, bergen, afvoeren, beschermen) van harte. Een gezond en robuust watersysteem vraagt om een blik die landschapsgrenzen overstijgt.

Tegelijkertijd roept deze integrale benadering fundamentele vragen op over de maatschappelijke en bestuurlijke gevolgen van de gemaakte keuzes. Maatregelen die bovenstrooms worden getroffen, hebben immers directe invloed op de druk van het systeem benedenstrooms.

Voor Water NATUURLijk staat een rechtvaardige verdeling van lasten, baten en risico's binnen het watersysteem centraal. In de NDR missen wij een expliciete beschouwing van de wijze waarop deze verdeling wordt gewogen en hoe inzichtelijk wordt gemaakt waar eventuele restrisico's uiteindelijk terechtkomen. Dit geldt in het bijzonder voor kwetsbare benedenstroomse gebieden, zoals de gemeente Meerssen.

¹ Rapport Programma Stroomgebied Geul, provincie Limburg, Advies over reikwijdte en detailniveau van het milieueffectenrapportage van Commissie voor de milieueffectenrapportage.

Deze afbeelding geeft een beeld van de omvang van het plangebied en stroomgebied van de Geul:



Afbeelding: plangebied van MER in relatie tot stroomgebied Geul (bron: NDR)

Dit brengt ons tot de volgende vragen aan het Dagelijks Bestuur:

1. Kijkend naar de transparantie in de systeembenadering. Op welke wijze zal het Dagelijks Bestuur er in het planMER voor zorgdragen dat de verschuiving van watereffecten als gevolg van bovenstroomse maatregelen zowel kwantitatief als kwalitatief inzichtelijk wordt gemaakt voor het gehele stroomgebied van de Geul?
2. In aanvulling op de aanleiding van deze vragen vernemen wij graag op welke wijze de gevolgen voor benedenstroomse gebieden expliciet worden betrokken bij de effectbeoordeling.
 - a. Op welke wijze worden de restrisico's voor specifiek de benedenstroomse gebieden (zoals Meerssen) expliciet geadresseerd en gevisualiseerd in de effectbeoordeling, zodat er geen impliciete risico's worden doorgeschoven zonder bestuurlijke afweging?
 - b. Wordt bij het bepalen van restrisico's en de daarbij behorende maatregelen tevens inzichtelijk gemaakt in hoeverre de resterende risico's voor Meerssen samenhangen met de afvoersituatie bij de Geulmonding en met hoge waterstanden van de Maas?

3. a. Welke criteria hanteert het Dagelijks Bestuur om te beoordelen of de verdeling van lasten, lusten en risico's tussen boven-, midden- en benedenstroomse gebieden maatschappelijk en bestuurlijk rechtvaardig is?

b. Wordt het principe van klimaatrechtvaardigheid daarbij als expliciete beoordelings- en wegingsfactor meegenomen in de milieueffectrapportage? Zo ja, op welke wijze? Zo nee, waarom niet?
4. Is het Dagelijks Bestuur bereid om, vooruitlopend op de uiteindelijke keuzes binnen het planMER, een expliciete bestuurlijke en maatschappelijke dialoog te faciliteren met betrokken gemeenten, inwoners en andere belanghebbenden over de acceptatie, verdeling en eventuele compensatie van restrisico's? Zo ja, op welke wijze wordt hier invulling aan gegeven?

In afwachting van uw schriftelijke reactie en met vriendelijke groet,

Namens de fractie Water NATUURLijk

Terra Kremers