



Aan het bestuur van het Waterschap Limburg
T.a.v. Bestuursondersteuning

Roermond, 11-10-2022

Geacht bestuur,

Wij hebben met interesse de bestuurlijke voortgangsrapportage Water in Balans 2022 - H1 gelezen. Op pagina 16 van 23 lezen we dat de brede verkenning voorspoedig is verlopen. Eerder is het SADS rapport dat HeusschenCopier in opdracht van het Waterschap Limburg opgesteld. De procesverkenning mbt het gebied, de natuurvisie en de landbouwvisie worden op dit moment opgesteld. Het OPPWW Vijlenstraat is gereed.

Van een integrale aanpak is volgens WNL alleen sprake als breed wordt ingezet op het vasthouden van het water in het gebied waar de regen neerkomt. Dat betekent dus ook dat natuurlijke barrières er niet voor niets liggen. Tijdens een werkbezoek van WNL aan het gebied rond de de Vijlenbergweg is ons gebleken dat veel historische graften door de agrariërs langzaam maar zeker zijn geamoveerd zodat het areaal landbouwgrond dat effectief gebruikt kan worden sluipenderwijs is uitgebreid. Dit beeld komt ook naar voren in de omvangrijke inventarisatie van graften door de vereniging Nederlands-cultuurlandschap. Door dit alles stroomt bij extreme regenval het water versneld naar de lager gelegen beekdalen. WNL maakt zich hier zorgen over.

Cf. artikel 35 van het reglement van orde stellen we de volgende vragen.

1. Is er bij de keuze voor oplossingen voor de wateroverlast rond Vijlen ook gekeken naar de effecten? Is er sprake van integrale aanpak van de wateroverlast, zoals het Waterschap Limburg dit graag uitdraagt? Graag een toelichting op uw standpunt.
2. Zijn de adviezen van het SADS project Mechelderbeekdal meegenomen in de besluitvorming? Zo ja, in welke mate? Zo nee, waarom niet?
3. Wij begrijpen dat de inwoners die in juli 2021 zo veel overlast hebben ervaren graag snel concrete maatregelen zien. Is met betrekking tot een grote Buffer/cascade bij de Vijlenbergweg sprake van een no regret maatregel? Houdt u er ook rekening mee dat deze buffer wellicht na een periode van bijvoorbeeld 10 jaar niet meer noodzakelijk is. Is de oorspronkelijke situatie dan weer in ere te herstellen?
4. Bent u op de hoogte van het gegeven, dat bovenstrooms in het dal enkele agrarische bedrijven gaan stoppen, hetgeen mogelijkheden biedt om via herverkaveling enerzijds levensvatbare agrarische bedrijven te behouden en anderzijds noodzakelijke buffers te realiseren. Hebt u dit in het plan van aanpak meegewogen?
5. WNL verwacht veel van het herstellen van historische graften en het gebied anders in te richten, zodat er een meer duurzaam klimaat robuust landschap gerealiseerd kan worden.

6. Ook het kernrapport Natura 2000-plan 2021-2027 Geuldal (157) van de provincie Limburg geeft goede aanzetten tot het mee koppelen van natuurontwikkeling met onze wateropgave. Bent u dit met ons eens. Kunt u aangeven welke concrete stappen u op dit vlak zet?
7. Meer concreet de vraag in hoeverre u bij de aanpak van de buffer bij de Vijlenbergweg hier rekening mee hebt gehouden>
8. hoe ver staat het concreet met de besluitvorming over de Cascade van Vijlen bij de Vijlenbergweg?

Graag zien we uw antwoorden tegemoet,

Namens de fractie Water Natuurlijk Limburg,

Ria Dielissen
Gerard IJff