



Aan het dagelijks bestuur van het waterschap Limburg

Betreft: artikel 35 vragen mbt integraal plan Waterbloem/Neer

Roermond, 6 maart 2023

Geachte heer van den Broeck,

Water Natuurlijk Limburg heeft zich de afgelopen tijd verdiept in het integraal plan Waterbloem/Neer. Na bestudering van het plan en diverse gesprekken hierover hebben wij twijfels bij dit plan en willen we u de volgende vragen voorleggen.

Het lastige aan het plan vinden we dat er twee deelplannen in verwerkt zijn.

1. De natte natuurparel Waterbloem waar gebiedsvreemd water omheen geleid wordt;
2. Het agrarische gebied Neer waar gebiedsvreemd water is toegestaan.

Je bent dus gebiedsvreemd water aan het toelaten aan het gebied waardoor vervuiling en het niet kunnen voldoen aan de KRW doelstelling en vervuiling van het grondwater dreigt.

Wij hebben altijd begrepen dat voorkomen moet worden dat gebiedsvreemd water in en rondom kwetsbare natuurgebieden komt. Het vasthouden van gebiedseigen water heeft in die situatie de voorkeur. Met het oog op de toekomst lijkt het ons verstandig om ook op agrarische gronden in de nabijheid van natuurgebieden primair in te zetten op gebiedseigen water.

Graag vernemen we uw reactie op de door ons gestelde vragen.

Vraag 1

Waaruit blijkt dat het Waterschap in dit gebied inzet op conservering van gebiedseigen water?

Vraag 2

We hebben begrepen dat het inlaten van gebiedsvreemd water als proef wordt uitgevoerd. De reden om dit te doen is naar een idee van een agrariër en de aanwezigheid van het sterk afwaterend afwateringskanaal. Is dit juist?

Vraag 3

Binnen welk beleidskader van het waterschap past deze proef? Denk daarbij bijvoorbeeld aan het waterbeheerplan?

Vraag 4

Is voorzien in een evaluatie van deze proef en kunnen we die ontvangen zodra deze gereed is? Zijn de maatregelen weer terug te draaien als blijkt dat de proef te veel nadelen kent?

Water Natuurlijk maakt zich zorgen over de waterkwaliteit in het projectgebied.

Vraag 5

Is bekend welke stikstof- en fosforbronnen een bijdrage leveren aan de norm overschrijding van de waterkwaliteit in dit gebied. In welke mate draagt de landbouw in de omgeving bij aan de overschrijding van stikstof en/of fosfor en via welke route?

Vraag 6

Voldoet naar verwachting de waterkwaliteit in het gebied Waterbloem met deze proef aan de KRW doelstellingen voor 2027?

Sommige waterlopen in het gebied worden uitgediept om het land droog te houden. Er worden stuwen aangelegd om het land vochtig te houden. Dit terwijl het een permanent nat gebied op een moeilijk te infiltreren leemlaag betreft.

Vraag 7

Passen de genoemde aanpassingen van diepe sloten en stuwen binnen een adaptieve klimaataanpak waarbij water en bodem sturend is?

Vraag 8

Passen de voorgestelde maatregelen binnen de rijksplannen mbt transitie van de landbouw? (Zie kamerbrief van minister Slaghouwer).

Vraag 9

Is er in het project gezien of het verhogen van het peil in het Afwateringskanaal ook een positief effect kan hebben op het tegen gaan van de verdroging van het gebied? Waarschijnlijk zou een ander natuurgebied, zoals de Eikenpeel, daar ook voordeel bij kunnen hebben. Klopt dit?

Vraag 10

Lopend door het gebied Neer zien we diepe ontwaterende sloten die samen met een diep afwateringskanaal te infiltreren water in het voorjaar afvoert. De boerenstuwen die meer dan tien jaar geleden zijn aangelegd schijnen nog steeds niet naar behoren te werken. Ze staan bijvoorbeeld open op tijden dat deze dicht dienen te staan. Klopt dat?

Vraag 11

Hoe wordt door het waterschap toegezien dat het afgesproken waterpeil wordt nageleefd?

Vraag 12

De ecologische maatregelen in het gebied Waterbloem beperken zich grotendeels tot de randen van het natuurgebied terwijl het overgrote deel van de hydrologische maatregelen zijn gericht op het bestrijden van droogteschade voor de landbouw direct buiten het plangebied door middel van wateraanvoer. Is er een analyse van het watersysteem waaruit blijkt dat op geen andere wijze herstel van het watersysteem

kan worden gerealiseerd? Zo ja, kunnen wij dit krijgen? Zo nee, waarom niet en bent u voornemens dit alsnog te laten maken?

Vraag 13

Wij missen het gewenste streefbeeld en de knelpuntenanalyse. Zijn deze er wel?

Vraag 14

Mochten deze er niet zijn dan is er als het ware een plan ontwikkeld zonder analyse en zonder duurzame herstelmaatregelen. Hoe is dan te meten wat de huidige situatie is en wat eraan gedaan moet worden om aan de richtlijnen cq het gewenste eindplaatje te voldoen? Graag uw mening hieromtrent?

Vraag 15

In de directe omgeving is er ook nog een project lopende rond de Roggelsebeek-Bevelandsebeek-Neerbeek. Kun u aangeven hoe de inhoudelijke afstemming van het maatregelen pakket heeft plaats gevonden tussen de diverse in dit gebied lopende projecten?

Vraag 16

Peilopzet in het Afwateringskanaal en het verontdiepen en dichten van watergangen is een mogelijkheid om de regionale grondwaterstand te optimaliseren waardoor de vitaliteit van het natuurgebied positief wordt beïnvloed en tevens wateraanvoerwerken voor droogtebestrijding achterwege kunnen blijven. Klopt dit en hoe kijkt het waterschap tegen dit voorstel aan? Is er nog een mogelijkheid om dit voorstel mee te nemen?

Op 8 december 2020 heeft een werkgroep die bij dit project betrokken is haar opmerkingen op het concept plan gegeven.

Vraag 17

Wat is gedaan er met de opmerkingen van de werkgroep? Meer algemeen, hoe vindt u dat de burgerparticipatie naar alle stakeholders bij dit project toe heeft gefunctioneerd?

Vraag 18

Om de voorgestane maatregelen te kunnen realiseren dienen 20 rijen bomen (10 are) gekapt te worden. Is er gekeken naar het behouden van deze elementen in het plan en tijdens de uitvoering? Was u zich dat bewust bij het beoordelen van het plan? Hebt u concrete ideeën hoe u deze kap gaat compenseren en waar dat gebeurt?

Graag zien we uw antwoorden zsm tegemoet.

Namens de fractie Water Natuurlijk Limburg,

Gerard IJff

Terra Kremers