



Aan het Dagelijks Bestuur van het Waterschap Limburg  
bestuursondersteuning@waterschaplimburg.nl

Arcen, 2-10-2022

Geachte leden van het Dagelijks Bestuur,

Water Natuurlijk Limburg (WNL) stelt met tevredenheid vast dat het watersysteem in Nederland tot de beste van de wereld gerekend kan worden. Dat geldt op dezelfde wijze ook voor Limburg. Bij deze conclusie gaan we er wel van uit dat al onze waterstaatkundige en civieltechnische werken functioneren zoals dat beoogd wordt.. Voor 99% geldt dat natuurlijk ook. Van deze werken is bekend wie de eigenaar is, wie verantwoordelijk is voor het goed functioneren van de werken, waar het onderhoud uit bestaat en wie het toezicht uitoefent. Onze zorg gaat echter om die werken waarvan niet bekend is wie hiervoor verantwoordelijk is. Deze zijn 'ontheemd' en niemand kijkt er naar om. Soms melden burgers het bestaan van deze werken maar soms ook liggen deze onder de grond. Het gevolg is dat door het uitblijven van inspectie en onderhoud deze werken hun functie verliezen en problemen veroorzaken als er zich een extreme situatie zich voordoet.

Deze situatie deed zich voor in de periode juni-juli 2021. Ons is bekend dat in de gemeente Meerssen een inventarisatie heeft plaats gevonden van alle waterstaatkundige werken voor het gebied Bunde-Westbroek waaraan alle drie de waterbeheerders (Rijkswaterstaat, Waterschap Limburg en de gemeente) mee gedaan hebben. Dat heeft onder andere opgeleverd dat:

- Bij de Prins Bernardlaan in Bunde een cascade ligt die ongeveer 100 jaar oud is, waar een buffer van het Waterschap in afwatert en waar voor een gedeelte geen onderhoud is uitgevoerd. Door gebrek aan onderhoud functioneert het hogere gedeelte van de cascade niet meer;
- Bij de kern Westbroek liggen aan de zijde van de even huisnummers in de achtertuin slootjes die door allerlei aanpassingen aan de tuinen niet meer functioneren en waarbij onderhoud nauwelijks nog mogelijk is;

- De Geul watert af naar de westzijde van het Julianakanaal via een sifon. Deze afwatering wordt belemmerd door slib op de bodem en obstakels die mee gevoerd worden vanuit de Geul. Effectief onderhoud is noodzakelijk om veilig te stellen dat de afwatering van de Geul kan plaats vinden, ook in extreme situaties.
- De discussie over 'het gat in de dijk bij Bunde', bleek in werkelijkheid een duiker onder de Voulwamesweg te zijn.

Nu vreest WNL dat deze situatie zich ook bij andere gemeenten in Limburg voor doet, waardoor ons hoogwaardige watersysteem in extreme situaties niet functioneert zoals dat "aan de tekentafel" bedacht is.

Deze situatie klemt des te meer omdat voor burgers en bedrijven volstrekt onduidelijk is waar de verantwoordelijkheid van de gemeente eindigt en die van het Waterschap begint.

Conform artikel 35 van het reglement van orde stellen wij u de volgende vragen.

1. Hebt u kennis genomen van de genoemde inventarisatie en herkent u dat er enkele verweesde waterstaatkundige werken aan het licht zijn gekomen?
2. Bent u met WNL van mening dat zeker niet uit te sluiten is dat dergelijke situaties ook in andere gemeenten zullen voorkomen?
3. WNL is van mening dat het opsporen van deze verweesde werken ook gerekend kan worden onder 'modern asset management', hoewel het hopelijk uitzonderingen zijn. Bent u dit met ons eens?
4. Bent u met ons van mening dat in de regie tussen de waterbeheerders er een specifieke taak is weg gelegd voor het WL? Zo ja, hoe ziet u die rol? Zo nee, waarom niet?
5. Bent u bereid om het initiatief te nemen dan wel mee te werken aan het planmatig opsporen van deze verweesde werken? Zo nee, waarom niet? Zo ja, hoe denkt u dit aan te pakken?
6. WNL is van mening dat een dergelijke aanpak past bij het naar vermogen presteren van het Waterschap en derhalve bijdraagt aan het slechten van de "prestatie paradox". Dat wil zeggen dat burgers verwachten dat het waterschap het waterbeheer goed beheerst, risico's onder controle zijn en hinder goed uitlegbaar is. Bent u dit met ons eens?
7. Als het aan WNL ligt, past deze taak ook uitstekend binnen het perspectief van een modern waterschap, als 'functioneel bestuur', hetgeen in onze ogen meer is dan 'een technocratisch bestuur'. Bent u het met ons eens?
8. Deze rol past in onze ogen bij actief burgerschap, zoals we dat van onze burgers c.q. bedrijven vragen. Eigenlijk zijn onze burgers c.q. bedrijven, onze vierde categorie waterbeheerders, naast RWS, het Waterschap en onze gemeente. Onderschrijft u deze zienswijze?

9. Naar onze mening is de digitalisering en aansturing van de kunstwerken via de centrale regelkamer van het WBL/WL een uitgelezen moment om deze inventarisatie planmatig aan te pakken. Onderschrijft u dit?
10. Ook biedt deze aanpak een uitgelezen moment om te bezien of burgers als partner rond het waterbeheer hun verantwoordelijkheid te nemen en zelfstandig waarnemingen dan wel metingen te realiseren en deze door te geven aan het WL. Ook een dergelijke aanpak past in het beleid van WL m.b.t. burgerparticipatie. Op deze wijze wordt ook wederom een bijdrage geleverd aan het verkleinen van de eerder beschreven "prestatie paradox". Bent u bereid om deze aanpak te bezien en wellicht via pilots te ondersteunen?

Graag zien we uw antwoorden tegemoet,

Namens de fractie Water Natuurlijk,  
Rose-Marie Kaanen