Commissie WKK 25 juni 2024: Agendapunt 04.B.01 Activiteiten waterkwaliteit

Voorzitter, vanuit Water Natuurlijk willen we de hoogheemraad bedanken voor het toegezonden stuk. Dank ook voor de informatie over waternatuur. Wij richten ons nu vooral op de chemische waterkwaliteit en de acties daarop.

De hoogheemraad legt ons drie vragen voor:

1. Is de toezegging van de portefeuillehouder hiermee afgedaan?
2. Wat vindt u van de inhoud van de brief en
3. Wat vindt u van de vorm?

De eerste vraag: is hiermee voldaan aan de toezegging?  
Ja, procedureel kun je zeggen dat aan de toezegging is voldaan. Er ligt een stuk waarin is aangegeven wat er gedaan wordt door Delfland om te trachten de waterkwaliteit te verbeteren. Maar is dit het dan? Voorzitter daar kom ik na de beantwoording van de derde vraag op terug.

De tweede vraag gaat over de inhoud. Wat vinden we er bij Water Natuurlijk van?

Voorzitter er zijn drie soorten instrumenten denkbaar: sociale, juridische en financiële.

Duidelijk is dat Delfland vrijwel alleen inzet op het sociale instrumentarium: *samenwerking agenderen, stimulering* etc. En bij de grootste vervuiler de glastuinbouw wordt dan ook nog een extra financieel instrument ingezet namelijk: het financieren van een watercoach.

Op juridisch vlak gebeurt er blijkbaar niet veel. Het is prijzenswaardig dat het handhavingsteam genomineerd is voor een prijs van het Centrum voor Criminaliteitspreventie en Veiligheid maar ondanks het goede werk van het handhavingsteam is er maar een enkele keer een boete of last onder dwangsom. Daarover hebben we het in deze commissie n.a.v. het Handhavingsverslag 2023 gehad en opgemerkt dat dit niet overkomt als een stok achter de deur voor de sector van glastuinbouwers. Geen lik-op stuk-beleid.

Ten aanzien van handhaving bepleit Water Natuurlijk om de risico-gestuurde aanpak niet langer uitsluitend gebiedsgericht in te zetten omdat dit een verkeerd signaal (of zelfs bijna een vrijbrief) afgeeft aan de vele tuinders in gebieden die in het betreffende jaar niet bezocht worden. Op z’n minst zouden er steekproefsgewijs risico-gestuurde controles buiten de prioritaire gebieden moeten zijn om de pakkans en het naleefgedrag op het gewenste niveau te krijgen.

(uit bespreking cie WKK 5/3: Van de 231 controles in 2023 is 11 x een proces verbaal opgesteld en 22 x een last onder dwangsom en van die 22 is er 2x 5000 euro geïnd. Totaal is dus 33 x een handhavingsinstrument ingezet. 33 is minder dan 15 % van 231. Handhavingsverslag 2023.)

Ook lijkt er weinig te gebeuren op het gebied van riooloverstorten. Waarom niet het door de gemeenten in kaart (laten) brengen van de ergste riool-overstorten? Je zou toch moeten weten waar we de grootste problemen hebben bij wateroverlast en wat daar aan te doen is. Anders is en blijft het dweilen met de kraan open.

Voorzitter, ter illustratie nu even de tekst uit het document: *we moeten er keihard mee aan de slag, de eerste stappen zijn gezet maar in 2024 moet nog het nodige gebeuren om te bepalen welke aanpak het meest kansrijk is….* Wat moeten we met zo’n vage tekst? Met excuses, voorzitter maar hier kunnen we weinig mee.

En dan nog een tweede voorbeeld uit de tekst: *de fase 2 van de strategie microverontreinigingen wordt uitgevoerd waarbij Delfland een meetstrategie en beleids- en handelingskader voor opkomende stoffen en ZZS ontwikkelt*. Tegen de tijd dat we iets hebben is het al vermoedelijk al 2027.

En dan voorzitter een derde voorbeeld als laatste:

*Voor de tuinbouwpolders (glas) hebben we flinke stappen gezet in de intensivering van de afspraken emissie-loze kas. Aanvullend richten we ons op de visie voor de langere termijn en de implementatie daarvan.* Ook weinig concreet.

Laten de flinke stappen enige verbetering zien in de waterkwaliteit? (Quod non)

Het zijn allemaal goede bedoelingen en intenties, weinig concreet en boterzacht,

zonder (tussentijdse) doelstellingen, zonder afrekenbare resultaten.

De Universiteit van Utrecht is gevraagd om te onderzoeken of Delfland het maximale doet binnen haar mogelijkheden. Ook al eerder hebben wij in deze commissie gevraagd waarom we niet al conclusies van de studie van de UU voor de Noord-Brabantse Waterschapsbond kunnen overnemen. Daar is de juridische- en verantwoordelijkheidsverdeling toch niet anders dan hier?

Eerder kwam ook aan de orde dat het medeoverheden, bedrijfsleven, en maatschappelijk middenveld, iedereen zijn verantwoordelijkheid moet pakken om de waterkwaliteit te verbeteren. Wijzen wij hen daar ook op? Zo ja, is dit schriftelijk gedaan?

De derde vraag voorzitter, als laatste: Wat vinden we van de vorm?

Het is een tekstuele verantwoording richting VV. Dit is wat Water Natuurlijk betreft niet wat het moet zijn. We willen een beter inzicht in concrete acties, de voortgang daarvan, de bereikte resultaten, de effecten en de verantwoording hierover. Daarvoor is deze brief een te beperkte eerste aanzet. Het doel is om een scherper overzicht te hebben in welke vorm dan ook. Dat zou een actieplan kunnen zijn. Een actieplan zoals ook de gezamenlijke natuurorganisaties bepleit hebben en Wij ook in een aangehouden motie. Een kort en krachtig overzicht (tabel o.i.d.) dat een vast onderdeel kan vormen van de volgende voortgangsrapportages waterkwaliteit.

Geen eindeloze tekstuele verantwoordingen met goede bedoelingen en intenties maar een overzicht van lopende acties, gewenste acties, actoren en met zo mogelijk tussentijdse doelen erbij.  
Natuurlijk worden we in de P&C cyclus geïnformeerd over de doelrealisatie en eventuele afwijkingen maar dat is een financieel kader op hoofdlijnen en niet een inhoudelijk afrekenbare waterkwaliteitsmeter.

Tot zover voorzitter, in de eerste ronde.

Voor de tweede ronde: nog twee vragen aan de hoogheemraad:

1. Hoe zit het met de extra investering voor baggeren ten laste van het budget voor waterkwaliteit. Dit komt ongetwijfeld in de bespreking over de Kadernota in de cie BFO aan de orde. Maar over het beleid om met baggeren de waterkwaliteit te verbeteren lezen we hier niets. Ook niet over de 44 sterk vervuilde locaties.
2. In de pers sprak de hoogheemraad voor financiën over de waterkwaliteit en hij richtte zich niet op de KRW maar vond het voldoende als de kwaliteit wat zou verbeteren. Is de portefeuillehouder het daarmee eens?