

Korte WN terugmelding van opiniërende AB vergadering dd 12 mei 2010

2), 3a) Kadernota 2010

OW/Wbr vraagt naar “wateren >1 ha als natuur”? Dan wordt kostentoedeling onbebouwd gunstiger. Wordt schriftelijk beantwoord.

WN vraagt of Storm effecten nu al meegenomen moeten worden en naar extra risico's door uitstel onderhoud aan RWZI's. Is dit wel verantwoord? Ook ZLTO heeft zorgen over RWZI's.

WN gaat kritisch in op de beperking door “vermeende” kerntaken waardoor Waterschap zich afkeert van de omgeving en samenwerking met anderen steeds stroever gaat. Waar CDA voorstelde om verhoging ongebouwd te gaan verzachten (en al coalitie overleg voerde -vooral OWWbr enthousiast) wijst WN dit af vanwege verschuiving lasten naar burgers.

Natuur: vraagt om gezien de meevaller natuurprojecten weer naar voren te halen.

VVD en anderen wijzen op Switch transactie waardoor pas in 2017 reservering vrijvalt. Wil dat organisatie flexibeler inspeelt op omstandigheden. Storm nu al meenemen, niet uitstellen.

PvdA vindt dat er al genoeg bezuinigd is op watersysteem en milieu en dat reserves verantwoord besteed moeten worden aan maatregelen irt klimaatverandering.

Algemeen: Coalitie erg tevreden over deze kadernota en hun beleid.

3b) Mandatering instandhoudingsinvesteringen

WN vraagt of het hier om een ophoging met 20% van het mandaat gaat. Blijkt niet zo te zijn, gaat om een 20% verschuiving binnen dit programma.

3c) GR belastingsamenwerking

PvdA vraagt naar democratische controle bij GR's.

WN vraagt naar monitoring van afspraken en doelen omdat dit ook op gedwongen winkelnering lijkt.

3d) Spelregels algemeen bestuur

WN maakt bezwaar tegen 4 extra vergaderingen.

ZLTO vindt dat ook bezwaarlijk en stelt evaluatie na 1 jaar voor. Wil net als PvdA steunfractie bij info avonden.

PvdA vraagt of aan insprekers toelichtende vragen gesteld mogen worden. Dijkgraaf terughoudend. (Noot: Reglement van Orde sluit dit echter NIET uit).

CDA wil betere koppeling toezeggingen DB aan AB besluiten. WN steunt dit vanwege slechte ervaringen.

DB: akkoord met evaluatie na 1 jaar (deelname aan extra thema avonden zal toetssteen zijn). Ook deelname steunfractie is akkoord.

3e) Delegatiebesluit 3f) regiokantoor: geen opm.

3g) GR Aquon

WN vraagt naar prestatieafspraken en hoe omgegaan wordt met andere standpunten partners. DB (vaag): hebben hoge ambitie en gaan uit van standaardisering.

3h) peilbesluit Etten-Leur-Breda

WN vindt het onzorgvuldig en onevenwichtig beleid als laatste resterende landbouwpercelen in beoogde natuurgebieden dominant zijn voor landbouwgunstige peilen en dus verdrogend werken op natuur. Ook aan de randen (ca 100 m) moet herstel waterstand bepalend zijn.

ZLTO wil evenwicht maar ook geen nadeel voor landbouw.

DB blijft bij standpunt. Ambtenaar (Nancy) licht toe dat wijzigen peilen ná vaststelling inrichtingsplan in ca 6 maanden een feit kan zijn.

4) Actie Storm:

Verhouding met IPO is grimmig geworden. Willen ook geen bijdrage meer leveren aan kosten muskusrattenbestrijding. (dus volle €25 miljoen ten laste van waterschappen). Met VNG constructief overleg over Waterketen en “bestuurstructuur”. Politiek in meerderheid vóór (op termijn) opheffen Waterschappen. Indirecte verkiezingen niet onwaarschijnlijk.

5) Rondvraag

PvdA stelt schriftelijke vragen (dd 27 april, zie bijlage) over dubbele petten van der Kallen aan de orde. DB wil hier pas in AB van 9 juni op reageren. PvdA kondigt al aan dan “met zwaar geschut” (motie van wantrouwen?) te komen. WN steunt kritiek. (noot: PvdA wil vooroverleg met WN).

JvR 18/5/10